



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Osijeku
Osijek, Zagrebačka 2

Poslovni broj 10 P-252/2021-9

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Osijeku, po sucu pojedincu mr. sc. Mirjani Baran, u pravnoj stvari tužitelja Mate Fabijanića, OIB:47212451897, Zadar, Put Bokanjca 22e, kojega zastupa punomoćnica Višnja Babić, odvjetnica u Slavonskom Brodu, Matije Gupca 18/I, protiv tuženika Pag Panorama d.o.o. u stečaju, OIB:75093889861, Zagreb, Ivana Lučića 2A po osporavatelju Ontime Finance As, OIB:25146752671, Norveška, Oslo, c/o Lars Rogstad, Ragnlild, Schhibbyes vei 26, kojega zastupa punomoćnik, Nikola Kokot odvjetnik u Odvjetničkom društvu Mamić Perić Reberski Rimac, Zagreb, Ivana Lučića 2a, radi utvrđenja osnovanosti osporene tražbine, v.p.s.57.535.151,05 kn, nakon glavne i javne rasprave zaključene 9. prosinca 2021. u nazočnosti punomoćnika stranaka, 22. prosinca 2021.

r i j e š i o j e

I. Trgovački sud u Osijeku oglašava se apsolutno nenadležnim za odlučivanje u ovoj pravnoj stvari pa se ukidaju sve provedene radnje.

II. Po pravomoćnosti ovog rješenja spis će se ustupiti Stalnom izabranom sudišću pri Hrvatskoj gospodarskoj komori u Zagrebu.

III. O troškovima postupka odlučit će se u postupku pred Stalnim izabranim sudišćem pri Hrvatskoj gospodarskoj komori u Zagrebu

IV. Ročište za objavu presude zakazano za 13. siječnja 2022. neće se održati.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi navodi kako je s društvom Pad Panorama d.o.o., 7. kolovoza 2007. sklopio Ugovor o kupoprodaji poslovnih udjela u društvu Malenica d.o.o. (dalje: Ugovor). Tim Ugovorom tužitelj je prenio svoj poslovni udjel koji je imao u društvu Malenica d.o.o., a koji je bio u visini od 90% temeljnog kapitala, dok je preostali 10 % udjela pripadalo Ivici Majpruzu iz Kukljice, tako da je tim Ugovorom društvo Pag Panorama steklo sve poslovne udjele društva

Malenica d.o.o. Ugovorena je kupoprodajna cijena u iznosu od 8.882.360,00 Eur-a, što znači da tužitelju za 90% udjela pripada iznos od 7.994.124,00 Eur-a. Ugovoreno je kako će se kupoprodajna cijena isplatiti u tri obroka i to prvi obrok u iznosu od 1.482.360,00 Eur-a, drugi obrok u iznosu od 3.700.000,00 Eur-a i treći obrok u iznosu od 3.700.000,00 Eur-a. Tužitelju je isplaćen prvi obrok, dok preostali drugi i treći obrok nisu isplaćeni. Tužitelj ujedno navodi kako je ugovoreno da visina drugog i trećeg obroka zavise od koeficijenta iskoristivosti (Kis) za građevinsko zemljište koje se nalazi na kč. br. 3850 k.o. Kolan. Kako je tužitelj imao udjel od 90% u društvu Malenica to mu pripada isplata po drugom i trećem obroku u iznosu od po 3.330.000,00 Eur-a, odnosno ukupno 6.660.000,00 Eur-a. Ističe kako je Ugovorom dogovoreno da će se drugi obrok isplatiti u roku od osam dana od dana kada bude donesen urbanistički plan uređenja za navedeno zemljište, a treći obrok na dan pribavljanja pravomoćne dozvole za gradnju na predmetnom zemljištu. Ističe kako je u Službenom glasniku grada Paga broj 5/2016 od 16. svibnja 2016. objavljena Odluka o donošenju Urbanističkog plana uređenja naselja Šimuni unutar kojeg je i predmetno zemljište odnosno kč.br. 3850 k.o. Kolan, te da je taj urbanistički plan stupio na snagu 25. svibnja 2016., pa slijedom toga drugi obrok kupoprodajne cijene dospio za plaćanje 1. lipnja 2016. Ističe kako se Pag Panorama d.o.o. upisalo kao vlasnik predmetnog zemljišta te je isto založilo vjerovniku Ontime Finance AS, za tražbinu treće osobe Olimpia Holding As za iznos od 7.300.000,00 Eur-a. Kako je tijekom trajanja postupka nad društvom Pag Panorama d.o.o. rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St- 722/2019-46 od 2. listopada 2020. otvoren stečajni postupak to je tužitelj utuženu tražbinu prijavio u tom postupku. Stečajni upravitelj je priznao tražbinu ali je stečajni vjerovnik Ontime Financ As osporio tražbinu tužitelja te je rješenjem suda poslovni broj St-722/2019-63 od 12. siječnja 2021. upućen na pokretanje parnice protiv stečajnog dužnika društva Pag Panorama d.o.o. u stečaju. Po žalbi tužitelja, Visoki trgovački sud u Zagrebu je rješenjem poslovni broj PŽ-1289/2021 od 6. travnja 2021., preinačio rješenje broj St-722/019 na način da je tužitelja Matu Fabijanića uputio na parnicu radi dokazivanja osnovanosti svoje tražbine. Tužitelj je predložio nastavak ovog parničnog postupka, time da je u podnesku od 5. svibnja 2021. uredio tužbeni zahtjev (stranica 143. do 147. spisa). U odnosu na prigovore tuženika glede zastare i nedospjelosti trećeg obroka ističe kako su neosnovani. Tužitelj predlaže prihvatiti tužbeni zahtjev u cijelosti kao osnovan uz naknadu troškova tužitelju.

2. Tuženik se protivi tužbi i tužbenom zahtjevu u cijelosti. U odgovoru na tužbu istaknuo je prigovor apsolutne nenadležnosti suda za postupanjem u ovoj pravnoj stvari, jer da su stranke ugovorile domaću arbitražu za rješavanje sporova o pravima kojima mogu slobodno raspolagati. Ujedno ističe i prigovor stvarne i mjesne nenadležnosti Općinskog suda u Zadru, Stalna služba u Pagu. Ističe kako tražbina po trećem obroku nije dospjela jer još nije ishodena pravomoćna građevinska dozvola. Ujedno ističe kako tužitelj nema pravni interes za vođenje sudskog postupka jer mu je tražbina osigurana zadužnicama, odnosno tužitelj već raspolaže ovršnim ispravama. U nastavku postupka tuženik u podnesku od 1. prosinca 2021. (stranica 263. do 269. spisa) navodi kako je drugi obrok kupoprodajne cijene dospio 1. lipnja

2016., pa da je tražbina po drugom obroku zastarjela, jer se imaju primijeniti odredbe članka 228. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/05, 41/08, 78/15, 29/18 i 126/21, dalje:ZOO) koje se odnose na tražbine u vezi s trgovačkim ugovorima, pa je rok zastare tri godine, pa je slijedom toga tražbina tužitelja za drugi obrok u iznosu od 3.300.000,00 Eur-a zastarjela s danom 2. lipnja 2019.. Tuženik ponovo ističe prigovor apsolutne nenadležnosti suda za postupanjem u ovoj pravnoj stvari jer su stranke ugovorile arbitražu za rješavanje spora u vezi s ugovorom, pa predlaže predmet ustupiti Stalnom arbitražnom sudištu pri Hrvatskoj gospodarskoj komori. U odnosu na treći obrok isplate kupoprodajne cijene ističe kako su se prenositelji poslovnog udjela Mate Fabijanić i Ivica Majpruz obvezali da će društvu Malenica d.o.o. ishoditi pravomoćnu građevinsku dozvolu ili dio građevinske dozvole za razvoj dijela zemljišta koja je u skladu s pravilima građenja koje određuje prostorni plan i ostala provedbena pravila i to u roku od devet mjeseci. Nesporno je kako nije ishođena pravomoćna građevinska dozvola, a uz čije je donošenje vezano dospijeće trećeg obroka kupoprodajne cijene. Stoga po tvrdnji tuženika uvjet pod kojim bi treća rata dospjela na naplatu još uvijek nije ispunjen, kako u vrijeme podnošenja tužbe tako i u vrijeme otvaranja stečajnog postupka. Tuženik osporava i visinu tužiteljeve tražbine jer su stranke ugovorile smanjenje kupoprodajne cijena ako se u roku od devet mjeseci ne ishodi pravomoćna građevinska dozvola. Kako je nesporno da je urbanistički plan uređenja donesen tek 2016., a da građevinska dozvola koja se veže uz isplatu trećeg obroka nije ishođena, to prenositelji nisu u roku ispunili svoje ugovorne obveze slijedom čega bi se tražbina tužitelja trebala umanjiti za ukupan zbroj ugovornih kazni. Stoga tuženik predlaže odbiti tužbeni zahtjev kao neosnovan uz naknadu troškova tuženiku.

3. Tuženik je istaknuo prigovor apsolutne nenadležnosti sudova za postupanjem u ovoj pravnoj stvari.

4. Prema odredbi članka 16. stavak 1. i 2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19, dalje: ZPP) sud do pravomoćnosti odluke, po službenoj dužnosti, pazi ide li rješavanje spora u sudsku nadležnost. Kad sud u tijeku postupku, do pravomoćnosti odluke, utvrdi da za rješavanje spora nije nadležan sud nego kakav drugi domaći organ, oglasit će se nenadležnim, ukinut će provedene radnje u postupku i odbaciti tužbu.

5. Polazeći od prethodno izloženog, a iz kojeg jasno proizlazi:

- tužitelj Mato Fabijanić je 8. kolovoza 2016. podnio tužbu Općinskom sudu u Zadru, Stalna služba u Pagu, radi utvrđenja da je tuženik Pag Panorama d.o.o. dužan tužitelju Mati Fabijaniću iznos od 6.600,000,00 Eur-a, od čega je iznos od 3.300.000,00 Eur-a dospio na naplatu 1. lipnja 2016. pa se nalaže tuženiku isplatiti navedeni iznos s pripadajućim zateznim kamatama, a preostali iznos od 3.300.000,00 Eur-a u roku osam dana od dana pravomoćnosti dozvola za građenje na zemljištu kč.br. 3850 k.o. Kolan. Ujedno je zatraženo da tužitelj na temelju presude zatraži upis založnog prava na predmetnoj nekretnini radi osiguranja svojeg

potraživanja u iznosu od 6.600,00 Eur-a, te je zatraženo određivanje privremene mjere zabranom tuženiku da otuđi ili optereti kč.br. 3850 k.o. Kolan upisanu u zk. ul. 2943,

- predmetna tražbina proizlazi iz Ugovora o kupoprodaji poslovnih udjela u Malenica d.o.o., koji su sklopili društvo Pag Panorama kao kupac te Mate Fabijanić i Ivica Majpruz kao prenositelji i koji je ovjeren kod javnog bilježnika Pavice Mišković u Zadru pod brojem OV-8490-07 od 7. kolovoza 2007.,

- predmetnim Ugovorom o kupoprodaji poslovnih udjela stranke su u točki 11.3 ugovorile u slučaju spora materijalno pravo Republike Hrvatske te da će sve sporove nastale iz toga Ugovora rješavati u arbitražnom postupku u skladu s važećim Pravilnikom o Stalnom izabranom sudišću pri Hrvatskoj gospodarskoj komori. Broj sudaca je tri, a mjesto arbitraže će biti u Zagrebu i jezik postupka će biti hrvatski jezik,

- tuženik je već u odgovoru na tužbu, koji je dostavio Općinskom sudu u Zadru, Stalna služba u Pagu 6. listopada 2016. (stranica 34. do 43. spisa) prije upuštanja u raspravljanje istaknuo prigovor nenadležnosti suda za suđenje u ovom postupku, navodeći kako su stranke za rješavanje sporova proizašle iz Ugovora ugovorile domaću arbitražu,

- o ovom prigovoru tuženika sud nije donio odluku, već je po naknadnom prijedlogu stranaka rješenjem broj P-153272016-8 od 5. prosinca 2016. odredio zastoj postupka na rok od tri mjeseca,

- rješenje broj P-153272016-10 od 14. ožujka 2017. Općinski sud u Zadru, Stalna služba u Pagu je nastavio postupak,

- rješenjem poslovni broj P-416/2017-15 od 27. rujna 2017, Općinski sud u Zadru, Stalna služba u Pagu se oglasio stvarno i mjesno nenadležnim i predmet ustupio Trgovačkom sudu u Zagrebu,

- Trgovački sud u Zagrebu je podneskom od 21. studenog 2017, podnio prijedlog Vrhovnom sudu za rješavanja sukoba nadležnosti,

- Vrhovni sud RH je rješenjem broj Gr1 557/17-2 od 11. travnja 2018 odredio kako je za postupanje o dijelu tužbenog zahtjeva koji se odnosi na zasnivanje založnog prava na nekretnini stvarno nadležan Općinski sud u Zadru, Stalna služba u Pagu, dok je za postupanje o dijelu tužbenog zahtjeva koji se odnosi na isplatu neisplaćenog dijela kupoprodajne cijene na temelju Ugovora o kupoprodaji poslovnih udjela nadležan Trgovački sud u Zagrebu,

- Trgovački sud u Zagrebu je rješenjem broj P-2333/2017 od 14. siječnja 2019. utvrdio prekid postupka, jer je nad tuženikom rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj S-492/2018 od 19. studenog 2018. otvoren stečajni postupak,

- rješenjem broj P-2333/2017 od 19. rujna 2019. Trgovački sud u Zagrebu je nastavio postupak pozivom stečajnom upravitelju da preuzme postupak u odnosu na dio tužbenog zahtjeva kojim se traži upis založnog prava, koje rješenje je potvrđeno rješenjem Visokog trgovačkog suda RH poslovni broj PŽ-7403/2019-2 od 17. siječnja 2020.,

- rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku broj St-492/2018 od 19. studenog 2018. nad društvom Pag Panorama d.o.o. otvoren je skraćeni stečajni postupak, koje je rješenje

ukinuto rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj Stž-18/2018-4 od 7. ožujka 2019., te je rješenjem poslovni broj St-492/18-5 od 20. rujna 2019. obustavljen skraćeni stečajni postupak nad dužnikom Pag Panorama d.o.o. i odlučeno da će se postupak nastaviti prema općim odredbama Stečajnog zakona,

- Trgovački sud u Zagrebu je rješenjem broj 2333/2017 od 24. srpnja 2020. odlučio razdvojiti spis i odvojeno raspraviti o dijelu zahtjeva koji se odnosi na isplatu kupoprodajne cijene i dijelu koji se odnosi na zasnivanje založnog prava, te je dio koji se odnosi na založno pravu ustupio Općinskom sudu Zadru, Stalna služba u Pagu,
- Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-722/2019-46 od 2. listopada 2020. nad društvom Pag Panorama d.o.o. je otvoren stečajni postupak, koje je rješenje potvrđeno rješenjem Visokog trgovačkog suda RH poslovni broj PŽ-4694/2020-2 od 9. studenog 2020.,
- rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-722/2019-63 od 12. siječnja 2021. tražbina tužitelja je priznata od stečajne upraviteljice, ali je osporena od strane vjerovnika Ontime Financ As, te je osporavatelj upućen u parnicu radi dokazivanja osnovanosti svoga osporavanja,
- predmetno rješenje je preinačeno rješenjem Visokog trgovačkog suda RH poslovni broj PŽ-1289/2021-2 od 6. travnja 2021., na način da je tužitelj Mate Fabijanić upućen na parnicu radi dokazivanja osnovanosti svoje tražbine, dok osporavatelj nastupa u ime i za račun stečajnog dužnika,
- tužitelj je po punomoćniku podneskom od 5. svibnja 2021. predložio nastavak postupka i uredio tužbeni zahtjev u skladu s odredbama Stečajnog zakona na način da traži utvrđenje osnovanom tražbine tužitelja u iznosu od 57.535.151,05 kn, kao tražbine II. višeg isplatnog reda,
- Trgovački sud u Zagreb je rješenjem broj P-2333/2017 od 23. srpnja 2021. nastavio prekinuti postupak, te se rješenjem broj P-1387/2021 od 27. kolovoza 2021. oglasio mjesno nenadležnim i predmet ustupio Trgovačkom sudu u Osijeku kao isključivo mjesno nadležnom sudu,
- podneskom od 1. prosinca 2021. tuženik je istaknuo ponovo prigovor apsolutne nenadležnosti sudova za postupanje u ovoj pravnoj stvari, jer je ugovoreno arbitražno rješavanje spora proizašlog iz Ugovora o kupoprodaji poslovnih udjela i predložio da sud predmet ustupi Stalnim izabranom sudišću pri Hrvatskoj gospodarskoj komori u Zagrebu.

6. Imajući u vidu odredbu članka 16. stavak 1. i 2. ZPP-a dužnost ovoga suda je donijeti odluku o prigovoru tuženika glede nenadležnosti sudova za postupanjem u ovom predmetu, ukinuti sve provedene radnje i odbaciti tužbu.

7. Međutim, u okolnostima konkretnog slučaja, striktno postupanje suda na način da odbaci tužbu, po stavu ovoga suda imalo za posljedicu povredu prava tužitelja na pristup sudu i onemogućavanje tužitelja u ostvarivanju zaštite svojih prava i interesa zbog proteka vremena i nastupa zastare. Naime, zbog propusta sudova da pravovremeno odluče o prigovoru apsolutne nenadležnosti, tužitelj bi izgubio pravo na dokazivanje osnovanosti svoje tražbine, jer je riječ o prekluzivnim rokovima, a u slučaju da je podnio novu tužbu na koju je upućen iz stečaja, bila bi riječ o litispedenciji, jer među strankama teče već parnica o istoj pravnoj stvari.

8. Ovaj sud smatra kako nema potrebe posebno obrazlagati da pravna norma nije sama sebi svrha, već da se svaka pravna norma treba smisleno tumačiti u cilju iznalaženja njezinog smisla i svrhe. Izvjesno je da intencija zakonodavca glede primjene odredbe članka 16. stavak 2. ZPP-a nije bila njezina zlouporaba, već svrsishodna primjena, a koja se u okolnostima konkretnog slučaja, ne postiže.

9. Stoga se sud oglasio apsolutno nenadležnim za odlučivanje u ovoj pravnoj stvari, ukinuo sve provedene radnje i predmet ustupio Stalnom izabranom sudišću pri Hrvatskoj gospodarskoj komori u Zagrebu radi daljnjeg postupanja.

10. O troškovima postupka sud nije odlučivao, već je ostavio da se o istom odluči u postupku arbitraže.

11. Sijedom izloženog odlučeno je kao u izreci.

U Osijeku, 22. prosinca 2021.

S u d a c:
mr. sc. Mirjana Baran

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može uložiti žalbu Visokom trgovačkom sudu RH u Zagrebu u roku od 15 dana putem ovog suda.

Broj zapisa: **eb303-a6962**

Kontrolni broj: **0d625-601ad-e3d93**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MIRJANA BARAN, L=OSIJEK, O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.